

тендер
РТС

ЭЛЕКТРОННАЯ
ПЛОЩАДКА
РОССИИ

КОРРУПЦИЯ В ЗАКУПКАХ

2020



П.1 ст.1 ФЗ от 25.11.2008 N 273-ФЗ

Коррупция - это:

- злоупотребление служебным положением, злоупотребление полномочиями
- дача взятки, получение взятки,
- коммерческий подкуп
- либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами
- совершение вышеуказанных деяний от имени или в интересах юридического лица



Перечень N 23 Указания Генпрокуратуры России N 487/11, МВД России N 1 От 12.07.2019

Преступления коррупционной направленности (ПКН) – это противоправные деяния, имеющие перечисленные признаки:

- наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица
- связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей
- обязательное наличие у субъекта корыстного мотива (связь деяния с получением имущественных прав или выгод)
- совершение преступления только с прямым умыслом



Описание преступления	Реквизиты статьи УК
<p>Подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок – незаконная передача лицу денег, ценных бумаг, иного имущества, незаконное оказание ему услуг имущественного характера, предоставление других имущественных прав за совершение действий (бездействия) в интересах дающего или иных лиц в связи с закупкой ТРУ</p>	<p>Статья 200.5 УК РФ</p>
<p>Злоупотребление полномочиями при выполнении ГОЗ – использование должностным лицом своих полномочий вопреки законным интересам организации и в целях извлечения выгод для себя или для других лиц, при наличии существенного вреда обществу или государству</p>	<p>Статья 201.1 УК РФ</p>
<p>Коммерческий подкуп, мелкий коммерческий подкуп, посредничество в коммерческом подкупе, получение взятки, дача взятки, посредничество во взяточничестве, мелкое взяточничество</p>	<p>Статьи 204, 204.2, 204.1, 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ</p>

Описание преступления	Реквизиты статьи УК
Злоупотребления в сфере закупок – любое нарушение законодательства (в т.ч. лицом, не являющимся должностным лицом заказчика), совершенное из личной заинтересованности и нанесшее крупный ущерб	Статья 200.4 УК РФ
Заведомо ложное экспертное заключение, если деяние повлекло крупный ущерб или тяжкий вред здоровью или смерть человека	Статья 200.6 УК РФ
Мошенничество	Статья 159 УК РФ
Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности	Статья 169 УК РФ
Злоупотребление полномочиями (директор), злоупотребление должностными полномочиями (контрактный управляющий), служебный подлог	Статьи 201, 285, 292 УК РФ
Нецелевое расходование бюджетных средств – расходование ДЛ заказчика средств на цели, не соответствующие условиям их получения (в крупном размере)	Статья 285.1 УК РФ
Ограничение конкуренции путем заключения картельного соглашения (картельный сговор), если деяние причинило государству крупный ущерб или повлекло извлечение дохода в крупном размере	Статья 178 УК РФ



Статья 61 УК РФ (из реальных в закупках)

Смягчающие обстоятельства:

- Совершение преступления впервые – небольшой или средней тяжести – вследствие случайного стечения обстоятельств
- Наличие малолетних детей у виновного
- Явка с повинной
- Совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств
- Иные обстоятельства, принимаемые во внимание судом. На практике – это, например:
 - ❖ Степень общественной опасности
 - ❖ Признание вины
 - ❖ Стаж работы в организации
 - ❖ Возраст, состояние здоровья
 - ❖ Характеристики по месту жительства и работы работы
 - ❖ Семейное положение, материальное положение семьи, состояние здоровья членов семьи



Статья 63 УК РФ (из реальных в закупках)

Отягчающие обстоятельства:

- Рецидив преступлений
- Совершение преступления в составе группы лиц, по предварительному сговору
- Особо активная роль в совершении преступления
- Совершение преступления сотрудником ОВД



Дело 1-180/2018

Обвинение выдвинуто по статьям: 159, 290 УК РФ

Дата последнего решения: 14.06.2018

Дело дошло до: Куйбышевский районный суд г. Омска

Обстоятельства:

Начальник отдела МТР обвинялся в совершении трех эпизодов мошенничества и в одном эпизоде получения взятки.

Первый эпизод мошенничества: подсудимый вел переговоры с компанией о поставке компрессорной установки для нужд завода. Способ – закупка у ЕП. До заключения договора поставщик направил КП о поставке на сумму 415 900 рублей, однако после переговоров был заключен договор на 485 359 рублей – образовался дополнительный заработок. После заключения договора состоялся разговор сотрудника компании-поставщика и подсудимого, по итогам которого договорились о перечислении подсудимому вознаграждения в размере 64 000 рублей на банковскую карту.



Дело 1-180/2018

Обстоятельства (продолжение):

Второй эпизод мошенничества: закупали осветители в количестве 10 шт, торговый способ закупки.

Перед размещением закупки сотруднику компании-поставщика позвонил подсудимый и сообщил, что, если поставщик будет платить 1000 рублей за каждый осветитель, он обеспечит тому победу в торгах, а цену каждого осветителя можно зависить на аналогичную сумму. Сотрудник согласился на такие условия.

После разговора была размещена закупка, в ТЗ было указано, что требуются осветители только конкретного производителя, с указанием его наименования, а компания-поставщик – единственный в регионе дилер этого производителя. Естественно, они выиграли торги.

После осуществления поставки подсудимый связался с сотрудником и договорился о встрече в местном торговом центре, где и получил свое вознаграждение в размере 10 000 рублей.

Третий эпизод мошенничества произошел по той же схеме, только осветителей было 5 шт, а размер вознаграждения составил 5 000 рублей.



Дело 1-180/2018

Обстоятельства (продолжение):

Эпизод получения взятки: некий субъект (назовем его агентом) позвонил директору компании, занимающейся оборудованием, и предложил сотрудничество по поставкам оборудования заводу на условиях агентских 3%. Договорились. В ходе сотрудничества было заключено и оплачено заводом 3 договора, агент получил свое вознаграждение.

Некоторое время спустя коммерческому директору компании позвонили из полиции и поинтересовались, работает ли в компании тот самый агент. Перепугавшись, директор позвонил агенту, а тот рассказал ему о том, что подсудимый звонил ему и требовал вознаграждения за «протекцию» компании на заводе.

Через какое-то время подсудимый позвонил своему товарищу, который собирался в Москву, и попросил того забрать там деньги, не уточняя, что именно это за деньги. Товарищ, находясь в Москве, получил звонок с незнакомого номера от человека, представившегося Денисом. Они встретились, и Денис передал товарищу деньги в конверте, сказав, что это деньги для подсудимого.

По возвращении в Омск товарища встретили в аэропорту сотрудники полиции, изъяли денежные средства, серии и номера купюр запротоколировали. Товарищу предложили поучаствовать в ОРМ, так как подсудимый подозревался в незаконном хищении. Товарищ согласился.



Дело 1-180/2018

Обстоятельства (продолжение):

На следующий день товарищ встретился с подсудимым в кафе, передал конверт с купюрами, подсудимый принял их. По завершении встречи подсудимого задержали – тот не сопротивлялся и показал выданный конверт, объяснив, что это возвращенный ему долг. Потом показания изменил, сказав, что товарищ привез ему одолженные деньги у знакомого (того самого агента). Впоследствии частично признал свою вину.

Стоит отметить, что защита подсудимого всеми силами пытались «свалить вину» на закупочную комиссию, указывая на то, что его полномочия не подразумевали наличие возможности «выводить» поставщиков на договоры. Судом данные доводы были отклонены.



Дело 1-180/2018

Результат:

Подсудимый был признан виновным в трех эпизодах мошенничества ч.3 ст.159 УК РФ и в одном эпизоде получения взятки по ч.5 ст.290 УК РФ.

Назначенные наказания:

- За хищение 64 000 рублей – штраф в размере 140 000 рублей
- За хищение 10 000 рублей – штраф в размере 120 000 рублей
- За хищение 5 000 рублей – штраф в размере 100 000 рублей
- За взятку в размере 230 000 рублей – штраф в размере 460 000 рублей, а также 2,5 года лишения свободы с последующей дисквалификацией на срок 4 года.



Дело 22-1666/2017

Обвинение выдвинуто по статьям: 290 УК РФ

Дата последнего решения: 03.08.2017

Дело дошло до: Верховный суд Республики Коми

Обстоятельства:

ГУ ФСИН по Республике Коми столкнулось с поставкой продукции ненадлежащего качества (уже на первых этапах) от некоего ФГУП, с которым были заключены контракты вследствие проведения аукционов на общую долю около 99% всего объема потребности. С ФГУП была проведена претензионная работа, на совещании было принято решение начать поиски новых поставщиков. Этим занялся лично начальник управления.



Дело 22-1666/2017

Обстоятельства (продолжение):

Начальник ГУ ФСИН по Республике Коми обратился к владельцу компании, занимающейся поставкой овощей, с предложением о заключении контрактов на поставку овощей с условием об «откате» 50% прибыли, без какого-либо «фикса». Получив согласие поставщика, дал своим сотрудникам создать условия для заключения контрактов с этой организацией.

Те не придумали ничего лучше, чем дробить контракты на суммы до 100 тысяч.

Контракты заключались, оплачивались. Руководитель фирмы обналичивал деньги и выплачивал оговоренные доли подсудимому. И тут на руководителя фирмы-поставщика вышло местное управление ФСБ с допросом. Выяснилось, что подсудимому на момент допроса было выплачено 625 000 рублей.

Было возбуждено уголовное дело. Подсудимый был допрошен, на показаниях утверждал, что руководитель поставщика пытается его оговорить. На суде защита подсудимого не придумала ничего лучше, кроме утверждения о том, что руководитель поставщика подвергался психологическому давлению со стороны ФСБ на допросе.

Доводы были отклонены судом.



Дело 22-1666/2017

Результат:

Сыктывкарским городским судом подсудимый был осужден по п «в». ч.5 ст.290 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере трехкратной суммы взятки с последующей дисквалификацией на срок 5 лет.

Верховным судом Республики Коми приговор был отменен и заменен на 7 лет лишения свободы в колонии строгого режима, со штрафом в размере двукратной суммы взятки с последующей дисквалификацией на срок 2 года.



Дело № 1-46/2018 (1-482/2017;), Дело № 22-1723/2018

Дата последнего решения: 05.03.2019

Дело дошло до: Верховный суд Республики Крым

Обстоятельства:

Должностное лицо заказчика обвинялось в том, что, заключив 7 (не 8) договоров у ЕП на общую сумму 42,574 млн. рублей по значительно завышенным относительно среднерыночных ценам, нанесло учреждению ущерб в размере 32,841 млн. рублей.

Результат:

Решением Киевского районного суда города Симферополя обвиняемый был признан виновным в совершении преступления по ч.3 ст.285 УК РФ (злоупотребление ДП) и приговорен к 5-ти годам лишения свободы (условно, с учетом ст.73 УК РФ) с последующим поражением в правах на 3 года, а также к возмещению ущерба учреждения в размере 32,841 млн. рублей.

Апелляционным определением ВС РК приговор был изменен на 3 года лишения свободы в колонии общего режима с последующим поражением в правах на 2 года.

В кассационном суде определение не оспаривалось, однако 05.03.2019 Верховный суд РК направил материалы дела для пересмотра приговора в части возмещения ущерба учреждению.



Дело 1-152/2018

Обвинение выдвинуто по статьям: 290, 285, 169 УК РФ

Дата последнего решения: 13.11.2018

Дело дошло до: Саратовский районный суд

Обстоятельства:

Администрация муниципального образования проводила аукцион на выполнение работ по ремонту внутрипоселковых дорог – аукцион с НМЦК 3 млн. рублей. В ходе рассмотрения первых частей три заявки были допущены, остальные 4 – отклонены. Один из отклоненных участников пошел оспаривать решение комиссии в УФАС. УФАС признало жалобу обоснованной, предписало отменить аукцион и провести новый.

В новом аукционе победил тот самый участник-жалобщик, пройдя через рассмотрение первых частей и предложив наименьшую в ходе проведения аукциона цену. С ним был заключен контракт.

Исполнение контракта тоже пошло не слишком гладко: работы были выполнены с опозданием, а качество вызывало у заказчика сомнения. Привлеченный к приемке эксперт подтвердил факт несоответствия качества результатов работ требованиям контракта – в приемке и в оплате было отказано. Подрядчик хотел было устранить недостатки, но так этого и не сделал, а позже обратился в суд с требованием погасить задолженность. Иск был удовлетворен.



Дело 1-152/2018

Обстоятельства (продолжение):

Руководитель подрядчика пояснил, что на момент ожидания заседания УФАС по жалобе получал звонки от неизвестных людей, которые просили его отозвать жалобу – сперва за 15 000 рублей, а потом за 50 000 рублей – с угрозой, что при победе в аукционе приемка все равно не пройдет, и деньги не будут выплачены. Подрядчик отказался.

После отмены первого аукциона, но перед проведением второго один из неизвестных (собственно, подсудимый) вновь позвонил руководителю ООО с просьбой встретиться. На встрече подсудимый предложил подрядчику 800 000 рублей за победу в аукционе с максимальной ценой. Позже снизил свое предложение до 600 000 рублей. Руководитель подрядчика отказался от этих предложений.

Также в ходе уголовного делопроизводства выяснилось, что подсудимый регулярно общался с коллегами, убеждая соответствующих сотрудников не только не оплачивать работы, несмотря на вступившие в законную силу судебные акты и наличие исполнительного листа, но даже и не принимать работы, несмотря на наличие результатов надлежащего качества.



Дело 1-152/2018

Результат:

Стоит обратить внимание на то, что подсудимый как личность был охарактеризован судом положительно, имеет постоянное место жительства и регистрацию, женат, не судим. В качестве смягчающих обстоятельств суд признал его безупречную служебную характеристику, наличие ряда благодарностей и почетных грамот за плодотворное участие в благоустройстве и жизнедеятельности МО.

В результате подсудимый был признан виновным по ч.5 ст.290 УК РФ (получение взятки), оправдан по ч.3 ст.285, ч.2 ст.169 УК РФ.

Итог: штраф в размере 2 500 000 рублей. Без дисквалификации и лишения свободы.



Дело 1-295/2018

Обвинение выдвинуто по статьям: 285, 290 УК РФ

Дата последнего решения: 29.05.2019

Дело дошло до: Ленинский районный суд г. Перми (Пермский край)

Обстоятельства:

Подсудимый, являясь министром транспорта Пермского края, получил взятку за помощь нужной компании выиграть аукцион.

На электронной торговой площадке разместили извещение о проведении аукциона на право выполнения работ по строительству автомобильной дороги.

Заказчиком проведения аукциона и выполнения работ на вышеуказанном объекте выступило КГБУ, подведомственное министерству транспорта Пермского края, которым заведовал подсудимый.



Дело 1-295/2018

Обстоятельства (продолжение):

Подсудимый предложил аффилированному поставщику, с которым он был знаком в течение длительного времени, принять участие в электронном аукционе.

Обвиняемый решил повлиять, используя свое служебное положение, на ход электронного аукциона, ожидая взамен получить взятку от поставщика путем приобретения у него квартиры по нерыночной стоимости.

Подсудимый лично направил в нижестоящее министерство письмо с просьбой о внесении изменений в документацию об электронном аукционе на право выполнения работ по строительству автомобильной дороги. Таким образом подсудимый обеспечил победу нужной компании в аукционе, что незаконно.



Дело 1-295/2018

Обстоятельства (продолжение):

Обвиняемый, находясь в офисе банка, заключил с аффилированным поставщиком договор купли-продажи своей квартиры.

Поставщик перевел на счет обвиняемого денежные средства в счет оплаты по договору купли-продажи квартиры, которые поступили на него в этот же день.

Полученными денежными средствами обвиняемый распорядился по своему усмотрению.



Дело 1-295/2018

Результат:

Суд охарактеризовал подсудимого положительно, т.к. ранее не судим. Смягчающими наказание обстоятельствами признаются: наличие на иждивении подсудимого троих несовершеннолетних детей, двое из которых являются малолетними.

Подсудимый был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.285 и ч.6 ст.290 УК РФ.

Назначенные наказания:

- за преступление, предусмотренное ч.1 ст.285 УК РФ - лишение свободы на срок 1 год
- за преступление, предусмотренное ч.6 ст.290 УК РФ - лишение свободы на срок 8 лет
- Совокупно - 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима



Дело 1-169/2018

Обвинение выдвинуто по статьям: 286, 169, 292 УК РФ

Дата последнего решения: 20.02.2019

Дело дошло до: Семикаракорский районный суд (Ростовская область)

Обстоятельства: Заместитель Главы администрации Семикаракорского городского поселения и заведующая сектором закупок и правовой работы этой же администрации совершили действия, явно выходящие за пределы их полномочий.

Администрацией Семикаракорского городского поселения была проведена закупка на поставку, монтаж и пуско-наладочные работы системы видеонаблюдения.

Обвиняемая разместила запрос котировок по данной закупке и начался процесс ожидания конвертов с заявками потенциальных победителей закупки.



Дело 1-169/2018

Обстоятельства (продолжение):

18 апреля 2018 г. прием заявок был окончен и в итоге поступило 3 заявки от разных организаций, директор одной из этих организаций является общим знакомым подсудимых.

Обвиняемая в соответствии с № 44-ФЗ произвела вскрытие конвертов. Выяснилось, что выиграла ООО, не связанная с ней и подсудимым. О чем она сразу же доложила последнему.

Подсудимый решил взять ситуацию в свои руки и созвонился со своим знакомым директором. Вместе они обсудили лучшее коммерческое предложение для победы в закупке, таким образом появился новый конверт, который позднее обвиняемая забрала у директора по поручению подсудимого.

Обвиняемая получила новый конверт и приобщила его к закупке взамен первоначального.



Дело 1-169/2018

Обстоятельства (продолжение):

После этого обвиняемая перечитала аудиозапись протокола вскрытия конвертов на свой мобильный телефон, а первоначальную запись удалила.

Далее обвиняемая подготовила и распечатала данный протокол, подписала его у членов Единой комиссии, сняла с него скан-копию, после чего подготовила проект контракта и отправила его знакомому директору.

Таким образом нужная компания смогла выиграть в закупке, незаконно опередив 2 другие организации, а подсудимый и обвиняемая превысили должностные полномочия.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимых по ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает положительные характеристики, наличие ведомственных знаков отличия и наград, а для подсудимого также состояние его здоровья, являющегося инвалидом.



Дело 1-169/2018

Результат:

Обвиняемая была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 169, ч. 1 ст. 292 УК РФ

Назначенные наказания:

- за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 286 УК РФ - штраф 40 000 рублей
- за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 169 УК РФ - штраф 200 000 рублей
- за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 292 УК РФ - штраф 40 000 рублей
- Окончательное наказание совокупно (путем поглощения менее строгого наказания более строгим) – штраф 200 000 рублей

Подсудимый был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 169, ч. 1 ст. 292 УК РФ

Назначенные наказания:

- за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 286 УК РФ - штраф 50 000 рублей
- за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 169 УК РФ - штраф 200 000 рублей
- за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 292 УК РФ - штраф 50 000 рублей
- Окончательное наказание совокупно (путем частичного сложения назначенных наказаний) – штраф 250 000 рублей



Постановление 44У-98/2018 4У-985/2018

Обвинение выдвинуто по статьям: 204 УК РФ

Дата последнего решения: 26.10.2018

Дело дошло до: Президиум Верховного суда Удмуртской Республики

Обстоятельства:

Министерство экономики Удмуртской Республики объявило аукцион на поставку 24 автомобилей скорой помощи. Директор ООО (далее также – жалобщик), зная о намерении компаний знакомых ему предпринимателей поучаствовать в этом аукционе, обратился (по телефону) к руководителю одного из участников (назовем его конкурентом) с предложением не срывать аукцион – то есть не подавать запросы на разъяснения, не подавать жалобы в УФАС, не демпинговать в этом и, для верности, в последующих аукционах – за 2 500 000 рублей. В качестве подтверждения своей угрозы он направил запрос на разъяснения и жалобу в УФАС, при этом на заседание пришел лично и поддержал свои доводы.

После этого он повторно связался с конкурентом, намекнув, в качестве решающего козыря, на договоренность с должностными лицами заказчика.



Постановление 44У-98/2018 4У-985/2018

Обстоятельства (продолжение):

Конкурент, желая избежать чрезмерного ущерба своим интересам, посчитал за лучшее выбрать меньшее зло и согласился на требования жалобщика. Тот какое-то время бездействовал, продолжая угрожать в ожидании обещанного транша.

Первый транш был получен на парковке у торгового центра в размере 1 500 000 рублей.

Судом действия подсудимого были квалифицированы в разрезе 204 статьи УК РФ – коммерческий подкуп.

Защита подсудимого была выстроена грамотно: было указано, что квалификация преступления была выбрана в корне неверно, а статус конкурента как потерпевшего вызывает сомнения. Вопрос о законности возбуждения уголовного дела также, по мнению, защиты, не был исследован полноценно, а обвиняемому не были разъяснены его права.



Постановление 44У-98/2018 4У-985/2018

Обстоятельства (продолжение):

Конкурент, желая избежать чрезмерного ущерба своим интересам, посчитал за лучшее выбрать меньшее зло и согласился на требования жалобщика. Тот какое-то время бездействовал, продолжая угрожать в ожидании обещанного транша.

Первый транш был получен на парковке у торгового центра в размере 1 500 000 рублей, после чего подсудимый был задержан полицией.

Судом действия подсудимого были квалифицированы в разрезе 204 статьи УК РФ – коммерческий подкуп.

Защита подсудимого была выстроена грамотно: было указано, что квалификация преступления была выбрана в корне неверно, а статус конкурента как потерпевшего вызывает сомнения. Вопрос о законности возбуждения уголовного дела также, по мнению, защиты, не был исследован полноценно, а обвиняемому не были разъяснены его права.

Были представлены доказательства позитивной характеристики личности подсудимого: женат, имеет множество грамот, благодарственных писем, договоров пожертвования, является членом «Опоры России».



Постановление 44У-98/2018 4У-985/2018

Результат:

5 марта 2018 года Устиновский районный суд г. Ижевска признал подсудимого виновным по ч.8 ст.204 УК РФ (получение коммерческого подкупа в особо крупном размере, сопряженного с вымогательством) и осужден к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строго режима с последующей дисквалификацией на 4 года.

Верховный суд Удмуртской Республики оставил приговор в силе. 7 июня 2018 года он вступил в силу.

26 октября 2018 года судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Удмуртской Республики отменила приговор, передав дело на новое апелляционное рассмотрение. Мера пресечения – 2 месяца в СИЗО.

К сожалению, информации о дальнейшем движении дела в открытых источниках обнаружить не удалось. Дальнейшая судьба подсудимого неизвестна.

Благодарю за помощь в поиске прецедента Кирилла Кузнецова, руководителя tendery.ru



Дело 1-66/2019

Обвинение выдвинуто по статьям: 292, 285, 285.1, 160 УК РФ

Дата последнего решения: 18.03.2019

Дело дошло до: Советский районный суд ХМАО - Югры

Обстоятельства:

Администрацией района были размещены три аукциона на поставку различных товаров, начиная от вешалок, чехлов и дозаторов для мыла и заканчивая мультимедийной и бытовой техникой.

Подсудимый, являясь контрактным управляющим администрации, систематически подписывал акты о приемке и направлял их в бухгалтерию, в условиях фактического отсутствия поставки товаров. По мнению суда, подсудимый делал то в целях получения выгоды в виде денежного премирования (выполнение задач в поставленные сроки), а также в виде нематериальной выгоды – создания в глазах руководства имиджа высокопрофессионального работника, а также желая уберечься от дисциплинарной ответственности за допущенные им нарушения по осуществлению контроля по контрактам. Подсудимый хотел приукрасить действительное положение вещей.



Дело 1-66/2019

Обстоятельства (продолжение):

Умышленные действия подсудимого привели к ущербу муниципального образования в размере 1 500 000 рублей, а также нанесли ущерб авторитету и престижу органов.

Подсудимый сразу и в полном объеме признал свою вину, не стал возражать с предъявленным обвинением.

В качестве смягчающих обстоятельств были учтены возраст, состояние здоровья, раскаяние в содеянном.

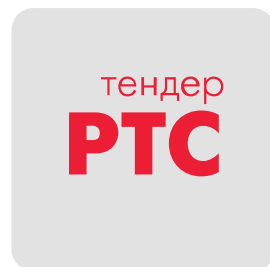


Дело 1-66/2019

Результат:

Подсудимый был признан виновным в совершении трех преступлений – два эпизода служебного подлога (ст. 292 УК РФ) и один эпизод злоупотреблений должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ).

Приговорен к 2 годам лишения свободы, однако наказание посчитано условным с испытательным сроком в 2 года.



www.rts-tender.ru

+7 (499) 653-99-00

ЗВОНОК ПО РОССИИ БЕСПЛАТНЫЙ

education@rts-tender.ru